

# Субъективная сторона преступлений экстремистской направленности: проблемы правоприменительной практики

**Гостькова Динара Жолаушобаевна,**

доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии  
Южно-Уральского государственного университета,  
кандидат юридических наук  
*bulikeevadz@mail.ru*

**Далгалы Татьяна Александровна,**

доцент кафедры уголовного права и криминологии  
Красноярского государственного аграрного университета,  
кандидат юридических наук  
*tanya.rodionova@gmail.com*

Цель исследования — посредством анализа теории уголовного права и правоприменительной практики выявить проблемные аспекты субъективной стороны преступлений экстремистской направленности. Установлено, что в связи с недостатком разъяснений Пленума Верховного Суда РФ громоздкая конструкция мотива ненависти или вражды неоднозначно трактуется. Неоправданно ненависть и вражда воспринимаются как синонимичные. Авторы предлагают критерии их разграничения. Несмотря на отсутствие единых классификаций религии, национальности и расы, практика не испытывает особых трудностей при вменении соответствующих мотивов ненависти или вражды. Это объясняется устоявшимися понятиями в общественном сознании. Наибольшие сложности возникают с толкованием политики, идеологии и социальной группы. В доктрине уголовного права также отсутствует единство мнений относительно их определения. Наблюдается тенденция расширительного толкования мотива ненависти или вражды.

**Ключевые слова:** преступления экстремистской направленности, мотив ненависти или вражды, мотив расовой ненависти или вражды, мотив национальной ненависти или вражды, мотив религиозной ненависти или вражды, субъективная сторона преступления.

## The Subjective Side of Extremist Crimes: Problems of the Law Enforcement Practice

**Gostkova Dinara Zh.**

Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Law, Criminology  
of the South Ural State University  
PhD (Law)

**Dalgaly Tatyana A.**

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology  
of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
PhD (Law)

The purpose of the study — through the analysis of criminal law theory and law enforcement practice to identify the problematic aspects of the subjective side of the crimes of extremist orientation. It was found that the cumbersome construction of the motive of political, ideological, racial, national or religious hatred or enmity or the motive of hatred or enmity against any social group is interpreted ambiguously. Unjustifiably, hatred and enmity are perceived as synonymous. The authors propose criteria for distinguishing them. The lack of unified classifications of religion, nationality and race does not, however, create particular difficulties in imputing the corresponding motives of hatred or enmity. This can be explained by well-established concepts in the public consciousness. The greatest difficulties are related to such categories as politics, ideology and social group. In many respects, this is due to a lack of clarification of their correct interpretation. There is a tendency of excessive expansive interpretation of this motive.

**Keywords:** extremist crimes, motive of hatred or enmity, motive of racial hatred or enmity, motive of national hatred or enmity, motive of religious hatred or enmity, subjective aspect of the crime.