

DOI: 10.18572/2072-3636-2022-3-13-16

Критерии незаключенности договора займа: пути модернизации правового регулирования и гармонизации судебной практики

Кульчиков Дмитрий Евгеньевич,
преподаватель кафедры гражданско-правовых и экономических дисциплин
Орловского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова,
кандидат юридических наук
coolchikov@inbox.ru

В статье проведен системный анализ действующего законодательства, общепринятой судебной практики и различных доктринальных подходов критериев признания договора займа незаключенным.

В результате исследования доказано, что действительное заемное обязательство и его условия должны быть подтверждены не только допустимыми (письменными) доказательствами, прямо отражающими его субъектный состав, предмет и документ, удостоверяющий получение займа, но и фактическими действиями займодавца по передаче предмета договора заемщику.

В настоящее время сложилась единая судебная практика признания договора займа незаключенным в случае нарушения существенных условий о предмете обязательства, отсутствия доказательств заключения договора или передачи займа, а также иных условий, которые стороны в договоре отнесли к существенным.

Ключевые слова: договор займа в электронной форме, электронная цифровая подпись, объекты гражданских прав, цифровые титульные знаки, заемщик, займодавец, должник, кредитор, незаключенность договора займа.

Criteria for Non-Existence of a Loan Agreement: Ways of Modernization of the Legal Regulation and Harmonization of the Judicial Practice

Dmitry E. Kulchikov, Lecturer of the Department of Civil, Legal and Economic Disciplines of the Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov, PhD (Law)

The article provides a systematic analysis of current legislation, generally accepted judicial practice and various doctrinal approaches to criteria for recognizing a loan agreement as not concluded.

As a result of the study, it is proved that a valid loan obligation and its terms must be confirmed not only by admissible (written) evidence directly reflecting its subject matter, subject matter and document certifying receipt of the loan, but also by the actual actions of the lender to transfer the subject of the contract to the borrower.

Currently, there is a unified judicial practice of recognizing a loan agreement as not concluded in case of violation of the essential conditions on the subject of the obligation, the absence of evidence of the conclusion of the contract or the transfer of the loan, as well as other conditions that the parties to the contract referred to as essential (the legal criterion of non-conclusion of the contract).

Keywords: loan agreement in electronic form, electronic digital signature, objects of civil rights, digital title signs, borrower, lender, debtor, creditor, non-conclusion of the loan agreement.